

QUESITI ESPRESSI E RELATIVE RISPOSTE :

Quesito :

1) Buonasera,
ci risulta impossibile aprire il link che ci ha inviato :
<http://we.tl/89Hq4TfGI>

Risposta :

1) Salve,
va solo riscritto nel browser , abbiamo già verificato .

Quesito :

D1) - per entrambi i bandi

In merito alla parte antincendio ovvero al punto a.1.pag 16 della lettera di invito. Le strutture esistenti possiedono già un CPI o un adeguamento alla normativa prevenzione incendi. In caso affermativo è possibile avere gli elaborati progettuali attuali?

D2) - per entrambi i bandi

Riguardo agli interventi strutturali da effettuare sull'edificio esistente sia per il progetto di Calamari che di Pesciamorta, si richiede se tali interventi concorrono all'attribuzione VALORE TECNICO E FUNZIONALE DELLE OPERE PROGETTATE di cui al criterio p.to 4) par. 3 parte I della Lettera di invito oppure no.

D3) - per il progetto di Calamari

Riguardo agli interventi strutturali da effettuare sull'edificio esistente occorre chiarire la tipologia di "miglioramento" strutturale che si intende perseguire con gli interventi progettuali, in quanto la Lettera di invito parla di edificio "ristrutturato e migliorato sismicamente", la Relazione tecnica del progetto preliminare di "adeguamento sismico" ed il Capitolato prestazionale genericamente di "ristrutturazione". A questo proposito si richiede di chiarire se è richiesta la progettazione ed esecuzione di lavori qualificabili, ai sensi del Cap.8 del DM 14/01/2008, come: A - Interventi locali o di rinforzo, B - Interventi di miglioramento sismico o C - Interventi di adeguamento sismico

Risposta :

D1) - Per quanto riguarda il CPI è previsto per strutture con più di 100 utenti, in questo caso la pratica antincendio è riferita alla potenzialità della caldaia .Per quanto riguarda Calamari la caldaia esistente è alimentata a metano sostituita nel 2008 e di potenzialità 34 Kw inferiore ai 116 Kw ed anche per Pesciamorta .

D2)- gli interventi sugli edifici esistenti concorrono all'attribuzione del punteggio :

1- *SICUREZZA ANTISISMICA* max Punti **15**;

D3) - L'intervento indicato di miglioramento sismico quindi rientra nella categoria B, se l'Impresa ritiene di offrire interventi minori o maggiori saranno valutati in più o meno attraverso il punteggio di cui sopra.

Quesito :

le scrivo in merito ai bandi per le scuole di Pesciamorta e Calamari, ai quali parteciperemo come progettisti indicati dall'impresa concorrente, per porle cortesemente i i quesiti che troverà elencati di seguito.

1-le chiedo cortesemente conferma del fatto che non sia stato predisposto alcun modello per i progettisti e che quindi i progettisti, anche in caso di RTP costituito/costituendo, dovranno autonomamente predisporre un documento in cui siano riportate le dichiarazioni riportate al paragrafo 2.3.1 delle lettere di invito.

2-in merito alle dichiarazioni che dovranno presentare i progettisti non trovo indicazione relativa alla dichiarazione dei requisiti di capacità tecnico organizzativa (fatturato, servizi ultimi dieci anni, servizi di punta e personale); mi conferma che non sia necessaria tale dichiarazione?

3-per quanto riguarda il Passoe con i CIG indicati nelle lettere di invito non ci risulta possibile l'iscrizione alle due gare. Per la precisione le riporto i messaggi avuti dal sistema AVCP: "il CIG non esiste o non è stato ancora generato (Calamari)– la lunghezza del CIG da ricercare deve essere di 10 caratteri (Pesciamorta)". La prego cortesemente di controllare i numeri indicati e/o la procedura di generazione della gara sul portale e di chiarire come procedere all'iscrizione

Risposta :

1 - si dovranno dichiarare autonomamente i punti elencati dalla lettera d'invito;

2- non è richiesta la dichiarazione art. 38 D.Lgs. 163 /2006, i requisiti saranno verificati successivamente. .

3 - per questo aspetto devo verificare poi Vi informo.

Quesito :

in merito ai bandi di Pesciamorta e Calamari, poichè nel capitolato si richiede la certificazione casaclima (con differenziato punteggio in base alla classe) ma nella lettera d'invito no, dato che avete comunicato la prevalenza d'indicazione dell lettera d'invito, si può omettere la certificazione casaclima o, al di là del mancato punteggio, resta elemento di valutazione?

Trattandosi di una certificazione volontaria, può essere sostituita da altre certificazioni nazionali od internazionali, magari più articolate e puntuali?

Risposta :

si può omettere la certificazione Casa Clima se non richiesta nella lettera d'invito , in quanto per le discordanze tra lettera d'invito e capitolato prevale la prima , potrebbe comunque essere oggetto di attribuzione di punteggio nell'ambito del VALORE TECNICO E FUNZIONALE DELLE OPERE PROGETTATE , come potranno probabilmente essere valutate anche altre certificazioni di organismi accreditati.

Quesito :

Le scrivo in riferimento ai bandi di Pesciamorta e Calamari per avere delucidazioni sull'ultima risposta riportata in grassetto:

Inoltre si specifica che per quanto riguarda gli aspetti distributivi dei nuovi edifici potranno essere proposte soluzioni alternative al progetto preliminare che migliorino la funzionalità ma che non alterino le altezze massime dell'edificio, il numero e la destinazione dei locali e le dimensioni degli stessi.

Relativamente all'ultima indicazione della risposta (**dimensioni degli stessi**), per avere un reale miglioramento nella didattica delle varie classi abbiamo ridistribuito i mq delle 4 classi in modo diverso: in luogo di 3 sezioni da circa 35mq e una da 100 mq (quella esistente) si propongono 4 sezioni da 55mq (con un incremento totale di circa 15 mq) questo cambiamento è ammissibile?

Risposta :

Non abbiamo previsto di modificare le scuole esistenti , l'incremento di mq 15 presuppone un'ampliamento della SUL, per quanto riguarda Calamari siamo vincolati al rispetto del Volume esistente, le sezioni sono legate anche all'attuale presenza di personale e bambini.

Quesito :

Si chiede cortesemente anche se sia tassativo realizzare i servizi igienici in ogni sezione oppure se anche questa previsione progettuale possa essere diversamente rielaborata, comunque nel rispetto delle attuali normative.

- 1- trattandosi di preliminare dovete verificare le misure ;
- 2- se c'è un problema di quote si può ipotizzare anche una soluzione diversa per collegare le due scuole, con uno sviluppo planimetrico diverso o anche con percorso a rampa inclinata (max 8% naturalmente):
- 3- si se riuscite a trovare una soluzione migliore è ammissibile , comunque il collegamento sarà utilizzato quasi esclusivamente per il momento del pranzo.
- 4- non è stato fatto rilievo, comunque l'edificio ex bocciodromo sarà demolito l'altro edificio vecchia scuola sarà solo ristrutturato.
- 5- non capisco il quesit

Risposta :

Scuola di Calamari :

- 1- le quote di progetto non sono coincidenti con lo stato dei luoghi
- 2- il collegamento fra il corpo nuovo e il corpo esistente non è realizzabile con le metodologie evidenziate nel progetto in quanto le quote non coincidono
- 3- il corpo esistente è collegato al corpo nuovo tramite una aula (nel corpo nuovo)

4- le misure del corpo esistente non corrispondono con lo stato dei luoghi

5- il vano di collegamento del corpo esistente al corpo nuovo non esiste.

Quanto sopra premesso si chiede se sia consentito presentare un progetto definitivo non strettamente basato sul progetto preliminare e precisamente un progetto definitivo che garantisca le esigenze di spazio richieste in termini di metri quadri, altezze, numero di aule e quant'altro di legge, ma avente un diverso sviluppo planimetrico ed una diversa disposizione interna rispetto al progetto posto a base di gara.

Quesito :

1) il blocco di ampliamento nel progetto preliminare è realizzato, in parte, in posizione contrastante con gli impianti esistenti :

2) Quanto sopra premesso si chiede se sia consentito presentare un progetto definitivo non strettamente basato sul progetto preliminare e precisamente un progetto definitivo che garantisca le esigenze di spazio richieste in termini di metri quadri, altezze, numero di aule e quant'altro di legge, ma avente un diverso sviluppo planimetrico ed una diversa disposizione interna rispetto al progetto posto a base di gara.

Risposta :

Scuola Pesciamorta

- 1) il blocco di ampliamento nel progetto preliminare è realizzato, in parte, in posizione contrastante con gli impianti esistenti :

Saranno eseguiti i necessari spostamenti al momento della realizzazione e previsti nella redazione del progetto esecutivo

2) Quanto sopra premesso si chiede se sia consentito presentare un progetto definitivo non strettamente basato sul progetto preliminare e precisamente un progetto definitivo che garantisca le esigenze di spazio richieste in termini di metri quadri, altezze, numero di aule e quant'altro di legge, ma avente un diverso sviluppo planimetrico ed una diversa disposizione interna rispetto al progetto posto a base di gara.

Si come già verbalmente risposto si può prevedere anche un diverso sviluppo planimetrico purchè coerente con lo stato dei luoghi, distanze dai confini, accessi esistenti, etc. che mantenga stesso numero di locali e destinazioni d'uso e pressochè invariate dimensioni planimetriche.